**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-05 от 23 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-07/22 в отношении адвоката**

**Б.Е.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 16.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.О.В. в отношении адвоката Б.Е.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 11.08.2018 г. адвокат была приглашена следователем и сообщила заявителю, что готова защищать его за 500 000 рублей. Заявитель передал записку своей гражданской жене, но адвокат дописала к сумме вознаграждения «1» и незаконно получила от неё 1 500 000 рублей. Заявитель считает, что адвокат не предприняла никаких действий по его защите в суде, формально присутствуя в судебных заседаниях, не обращала внимание на нарушения в ходе предварительного расследования, а впоследствии 19.05.2022 г. дала показания против заявителя, сообщив, что 11.01.2018 г. она принимала участие в следственных действиях, хотя её не было. 26.05.2022 г. адвокат заявила самоотвод, поскольку её позиция не совпадает с позицией заявителя.

 21.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 01.07.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2252 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 26.07.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 27.07.2022г. из Московского областного суда поступило ходатайство заявителя.

 25.08.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.08.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

 25.08.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Е.А. вследствие отсутствия в её действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.О.В.

 05.09.2022г. от заявителя поступило ходатайство.

26.09.2022г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

26.09.2022г. адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

26.09.202г. Совет решением № 15/25-10 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, указав, что что адвокат не вправе прямо или косвенно занимать позицию, противоположную позиции доверителя, а также быть источником сведений, формирующих доказательства обвинения в отношении подзащитного. По мнению Совета, в рассматриваемых обстоятельствах адвокату надлежало вместо содержательного ответа на вопрос суда, зафиксированного в протоколе судебного заседания, ограничиться ссылкой на п.2 ч.3 ст.56 УПК РФ. В данной ситуации привлечение адвоката к какой-либо ответственности без криминализации действий следователя исключено, но в этом гипотетическом случае адвокат не лишён возможности при необходимости действовать согласно п.4 ст.6 КПЭА.

17.10.2022г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства квалификационной комиссией в связи с занятостью в судебном процессе за пределами московского региона.

 25.10.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.10.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.10.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.Е.А. нарушений пп.3 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.2 п.1 ст.9 КПЭА, п.2 ст.5 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.О.В., выразившиеся в том, что адвокат в судебном заседании по уголовному делу в отношении заявителя, являясь его защитником, отвечая на вопросы председательствующего судьи по делу, тем самым действовала против интересов своего подзащитного, фактически представив стороне обвинения дополнительные доказательства, опровергающие позицию С.О.В.

 14.11.2022г. от адвоката поступили объяснения относительно заключения квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При повторном рассмотрении дисциплинарного дела квалификационной комиссией дана правильная правовая оценка действиям адвоката.

В случае, если в ходе судебного следствия подзащитный делает заявление, ставящее под сомнение фактические обстоятельства, удостоверенные адвокатом на стадии предварительного расследования (в рассматриваемом случае – факт присутствия защитника при производстве следственного действия), адвокату надлежит воздерживаться от содержательного ответа на возможные вопросы относительно фактических обстоятельств, ограничившись ссылкой на п.2 ч.3 ст.56 УПК РФ.

В подобной ситуации привлечение адвоката к какой-либо ответственности без криминализации действий следователя исключено, но в этом гипотетическом случае адвокат не лишён возможности при необходимости действовать согласно п.4 ст.6 КПЭА.

По обстоятельствам данного дисциплинарного дела Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Е.А. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.3 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.2 п.1 ст.9 КПЭА, п.2 ст.5 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.О.В., выразившиеся в том, что адвокат в судебном заседании по уголовному делу в отношении заявителя, являясь его защитником, отвечая на вопросы председательствующего судьи по делу, тем самым действовала против интересов своего подзащитного, фактически представив стороне обвинения дополнительные доказательства, опровергающие позицию С.О.В.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Е.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на недопустимость ситуации, при которой адвокат, отвечая на вопрос председательствующего в судебном заседании, фактически становится источником сведений, подкрепляющих обвинение против подзащитного.

 Президент А.П.Галоганов